

# Zápis průběhu 9. zasedání zastupitelstva městského obvodu konaného dne 20.06.2024

Místo konání:	Kulturní dům Michálkovice
Předsedající:	Ing. Martin Juroška, Ph.D
Přítomno:	(viz. prezenční listina)
Omluveni:	MUDr. Pavel Piatkovský
Neomluveni:	---
Zahájení:	17:00
Přestávka:	17:34 – 17:45
Ukončení:	19:05
Zapisovatel:	Bc. Jaromíra Valder Jakubcová

---

## Přehled materiálů, které byly z projednávání odloženy:

Číslo materiálu	Věc
-----------------	-----

## Přehled materiálů, které byly z projednávání staženy:

Číslo materiálu	Věc
-----------------	-----

## Přehled písemností předložených přímo na jednání:

Aktualizovaný program

---

## **Materiál č. ZMOB/0006/24**

### **Schválení programu 9. zasedání Zastupitelstva městského obvodu Michálkovic**

Na začátku zasedání pan starosta přivítal všechny přítomné, konstatoval, že jednání je usnášení schopné, a požádal přítomné o schválení programu, upozornil na materiál, který byl předložen zastupitelům na stůl, „Odkup nemovitostí "Slezan" v k. ú. Michálkovic“, a dotázal se, zda jsou nějaké návrhy na změnu programu jednání. Připomínky ze strany zastupitelů nebyly. Starosta nechal hlasovat o schválení předloženého programu jednání.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení: hlasovalo pro 14, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **0071/ZMOB-Mich/2226/9**

## **Materiál č. ZMOB/0007/24**

### **Určení ověřovatelů zápisu**

Starosta navrhl jako ověřovatele zápisu pana Ing. Tomáše Goje a pana Ing. Erika Harajdu. Oba navržení souhlasili a od členů zastupitelstva nebyl podán žádný další návrh.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení: hlasovalo pro 14, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **0072/ZMOB-Mich/2226/9**

## **Materiál č. ZMOB/0008/24**

### **Zpráva ověřovatelů zápisu**

Ověřovatelé minulého zápisu pan Martin Szwejda a paní Eva Ondrušková shledali při podpisu zápis v pořádku a neměli žádné připomínky. Rovněž zastupitelé neměli k zápisu připomínky.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení: hlasovalo pro 14, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **0073/ZMOB-Mich/2226/9**

## **Materiál č. ZMOB/0009/24**

### **Zpráva o činnosti orgánů městského obvodu**

Starosta uvedl několik nejvýznamnějších informací z jednání rady městského obvodu Michálkovice, mezi veřejnými zakázkami jmenoval: Výběr dodavatele veřejné zakázky malého rozsahu č. 1/2024 "Modernizace kulturního domu - vstupní dveře", "Výměna konstrukčních vrstev podlahy, vč. nové krytiny - Sládečkova 393/90", "Oprava a nátěr střechy Sládečkova 393/90", Zpracování projektové dokumentace MŠ Sládečkova zahrada, Rozhodnutí o uzavření smlouvy o dílo na vypracování projektové dokumentace „ZŠ U Kříže 28 - kolárna", Rozhodnutí o uzavření smlouvy o poradenské a konzultační činnosti v rámci investiční akce "Revitalizace parku na Michalském náměstí, k.ú. Michálkovice „na tuto akci budou čerpány dotace na obnovu zeleně, dále jmenoval Rozhodnutí o poskytnutí dotací z rozpočtu MOB Michálkovice z "Programu na podporu kulturních, sportovních a volnočasových aktivit v roce 2024", kde uvedl jak všechny subjekty tak částky, které byly programem dotovány. Dále uvedl projednání hodnotitelské komise týkající se ředitelky MŠ Michálkovice a rada rozhodla nevyhlašovat konkursní řízení na funkci ředitelky M3, uzavření nájemní smlouvy a dohody o přeúčtování a rozúčtování nákladů na vytápění BPA Ostrava s.r.o., na ulici Sládečkova 393/90, Ostrava Michálkovice. Také uvedl přípravu rekonstrukcí komunikací na ulici Bláhova, Panská a Charvátova, a zastávky Petřvaldská na Věterce. Z volnočasových akcí uvedl pálení čarodějnic, Retro z repra což je akce pro seniory, zájezd pro seniory do Buchlovic a Velehradu, multižánrový festival MichalFest, který navštívilo cca 3000 návštěvníků, a měl velice pozitivní ohlasy, mezi hlavními vystoupili na festivalu Olympic, Pokáč, Jiří Krhut. Komise pro kulturu pod vedením paní Juroškové také nyní připravuje pro děti příměstský tábor. Na závěr uvedl, informace k ulici Rajska, kde tato je těsně před realizací. Dále se starosta dotázal, zda má k tomuto bodu někdo nějaké dotazy. Do diskuse se přihlásil pan Mahdal, který se dotázal na rozpočtové opatření, které bylo schváleno 40. radou, a snižují se zde výdaje na silnice. Starosta odpověděl, že se jedná o přesun peněz z důvodu investic souvisejících s projednávanou rekonstrukcí točny s DPO, kde by se mělo počítat i s nástupními a výstupními ostrůvky a nabíjecí stanicí, nejedná se o peníze na opravy. Pan Mahdal se dále dotázal, zda se tedy bude realizovat rekonstrukce točny. Odpověděl pan místostarosta, který byl přítomen jednání na DPO a vznesl tento dotaz, bylo mu přislíbeno, že dostane zprávu k této rekonstrukci. Dále se do diskuse přihlásil pan Harajda, který se dotázal na Žádost o poskytnutí individuální neinvestiční dotace z rozpočtu MOB Michálkovic BK Hladnov Ostrava, z.s. na pořízení na pořízení dvou komponentů k doplnění konstrukcí pro regulaci výšky stahovatelných basketbalových košů, v tělocvičně Základní školy Michálkovice, zda je již toto realizováno. Přihlásil se pan Truhlík, který odpověděl, že je již zaměřeno, a v původní ceně nebyly komponenty umožňující, aby tyto koše byly i pro malé děti. Dále se starosta dotázal, zda má k tomuto bodu ještě někdo nějaké dotazy, žádné dotazy ani připomínky k bodu ze strany přítomných nebyly, starosta nechal hlasovat.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení: hlasovalo pro 14, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **0074/ZMOB-Mich/2226/9**

V 17:35 paní Ondrušková požádala o přestávku, z důvodu prostudování materiálu, který byl předložen na stůl. Starosta vyhlásil přestávku.

17:45 pokračování jednání, starosta z důvodu velkého počtu občanů navrhl, aby se bod programu Dotazy, připomínky, podněty občanů mimořádně zařadil nyní. Nechal o tomto návrhu hlasovat.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení: hlasovalo pro 14, proti 0, zdržel/lo se 0.

## Dotazy, připomínky, podněty občanů

Starosta vyzval přítomné občany k diskusi, a upozornil na nutnost dodržet zákon, kdy diskutovat mohou pouze občani, kteří mají v městském obvodu Michálkovice trvalé bydliště, nebo mají na území městského obvodu Michálkovice nemovitost.

Do diskuse se jako první přihlásil pan Jan Havlík, který uvedl, že přišel kvůli paní ředitelce základní školy, jelikož se mu nelíbí její jednání ve škole, ani schopnosti, a chtěl by po zastupitelstvu slyšet nějaké vyjádření, jestli to tam vůbec někdo řeší nebo ne, protože má dlouho škola upadat. Lidé z Michálkovic tam své děti, dle jeho slov nechtějí, dávat skrz to, že je ta škola zlá. On sám tam má 2 děti, a má tam přijít třetí dítě, a nechtěl by, aby musel dítě dávat ze školy pryč, tak by chtěl vyjádřit nesouhlas s postem paní ředitelky a byl by rád, kdyby byla odvolána. To bylo vše. Starosta reagoval s tím, že toto není úplně nejlepší platforma pro řešení těchto záležitostí, protože se to dá vydiskutovat jinými způsoby, například podáním podnětu, nebo přijít řešit na jiném místě, každopádně má právo na zastupitelstvo přijít a říct svoji připomínku. Dále starosta poznamenal, že nezaznamenal žádné indikátory, konkrétní záležitosti, které by byly například vymezeny v školském zákoně, v zákoně o pedagogických pracovnících, není to tak, že by se starosta rozhodl a ze dne na den to tak je, musí být přesné důvody, pokud tedy má pan Havlík konkrétní důvody, má pan Havlík přijít podat podnět a promyslet si, konkrétní věci, které ho na škole trápí. A komunikací se snažit najít jejich vylepšení. Bohužel v příspěvku pana Havlíka nezazněl, žádný konkrétní indikátor. Dále pan starosta poznamenal, že neví, zda klesá úroveň školy, dle školní inspekce, která má toto posuzovat úroveň školy neklesá, dále pana Havlíka požádal, aby své podněty sepsal a nabídl mu, aby starostu s těmi podněty navštívil na radnici. Dále starosta uvedl, že nyní není možné na toto reagovat bez konkrétních důkazů. Dále pan Havlík poznamenal, že učitelé odchází právě díky neschopnosti, a také, že nemůže mít důkaz, když není učitel, ale ví, co se tam občas děje, například šikana, která se neřeší, dále problémový žáci. Starosta reagoval, že je samozřejmě ochoten se o tomto pobavit, ale bylo by dobré, sepsat konkrétní věci. Dále dostal slovo pan Jiří Kozák, který chtěl doplnit pana Havlíka s tím, že když odcházejí 3 učitelé, již nějaké indicie jsou. Dále pan Kozák uvedl, že má syna v 8. třídě, a měl by se připravovat na přijímačky, stále se mění učitelé, například v matematice. Dále mají syna ve 4. třídě, nelíbilo se mu, že když byly v Chorvatsku, rozdělovala pokoje paní ředitelka, kdo s kým bude, a ne paní třídní učitelka, která své žáky zná. Šikana na škole, šikanování odcházejí, ti, co šikanují zůstávají. Nakonec znovu zopakoval, že největším problémem je ta příprava na přijímací zkoušky. Starosta poděkoval za konkrétní oznámení problematiky, tedy problém střídání učitelů matematiky. Dále pan Kozák podotkl, že ano, střídání učitelů v předmětu, také si myslí, že paní ředitelka je od toho, aby vybírala dobré učitele. Učitelé pokaždé učí jinak. Starosta odpověděl, že toto je třeba projednat a požádal pana Kozáka, aby za ním přišel, a společně projednali tento problém, a pokusili se s tím pohnout dál. Přihlásila se paní Eva Wimmerová také s výhradami k základní škole, již na počátku se měla rozhodovat, zda dá své děti do této školy, protože již předtím měli slyšet o této škole samé špatné věci. Nakonec se rozhodli děti do této školy dát, nakonec měli narazit na problém a anglickým jazykem, kdy opět se měli v tomto jazyce učitelé při výuce často střídát, suplování a podobně. A to v 1. 2. a 3. třídě. Dcera nosila samé jedničky, a paní předpokládala, že tedy jazyk ovládá, alespoň tak, aby dala dohromady základní větu. Na to měla dát podnět paní ředitelce, na tuto problematiku, formou dopisu, kdy jí mělo být odpovězeno, že do 3. třídy je to seznamování s jazykem. Dcera nedokázala ani říct, já mám jablko, i přesto že nosí jedničky. Na to se dozvěděla, že učitelky se opět ve výuce střídaly. Dále na školu podala podnět, aby bylo na škole zřízeno doučování či kroužek angličtiny, což bylo zamítnuto. Dále mají na škole přírodopis, kde součástí je ve vyučování přítomen rodilý mluvčí angličtiny. Paní nerozumí, proč je rodilý mluvčí v přírodopisu, a není přítomen na hodině angličtiny, aby to mělo význam, přínos pro děti. Nyní opět o děti ztratí učitelku, tak by jí zajímalo, jakou dostanou

učitelku, dle jejich informací tam je jedna učitelka asi super, ale stále nemocná, a další dle jejich slov angličtinu neumí a dělá v hodině s dětmi oběšence. Také měla slyšet od rodičů ve vyšších ročnících, že v této oblasti nejsou učitelé kvalitní. Dále pochválila, že je na škole spousta akcí, ale má za to, že by se ta zábava měla více promítnout do výuky, například syn měl relaxační den, a 2 hodiny tam měl prospat na lavici. Dále plavání, mělo být zrušeno objednání autobusy, aby se děti nenastydli po cestě, či nezanedbali výuku. Myslí si, že by se konkrétně autobus dal vyřešit příspěvkem, které se platí škole, jako přátelé školy. U příspěvku přátel škol, se paní nelíbilo, že by měl být tento seznam zveřejněn. Dále v 2.A kam chodí její syn, chodí 8 až 10 dětí, má to své výhody v rámci individuální výuce, ale není to dobré v tom, že si děti nemůžou najít více kamarádů. Nakonec tedy podotkla, že učitelé odcházejí, noví nadšení nepřicházejí, a neví co bude do budoucna. Starosta poděkoval za konkrétní připomínky, opět zopakoval, že by to bylo dobré pořešit, ale co se týká rodilého mluvčího je to koncipováno tak, aby se to učily právě v jiném předmětu a načerpaly přirozenou mluvu, kdy je to na tomto založeno. Dále podotkl, že tyto věci budou projednány, a požádal, aby u zapisovatelky na sebe nechali kontakt, k další komunikaci. Dále se přihlásil pan Truhlík, který zopakoval, že metoda rodilý mluvčí má být právě použit v jiných předmětech, toto on bere jako fajn metodu. Není však žádná zpětná vazba, zda je tato metoda úspěšná či není, a myslí si, že by se po 6 letech mělo jít do toho s nějakým cílem, který má hlavu a patu. Z jeho subjektivního pohledu, toto nyní hlavu a patu nemá. Co se týká autobusu, mu bylo řečeno, že nelze od rodičů přijímat příspěvek na autobus, a dle jeho názoru by bylo super, kdyby se to dalo financovat, přesun MHD zabere hodně času. Dále co se týká, zda odcházejí kvalitní nebo nekvalitní pedagogové, z jeho pohledu, stačí se zeptat, proč odchází. Starosta odpověděl, zda jsou pedagogové kvalitní či nekvalitní nemůže posoudit, a znovu zopakoval, že by bylo dobré se bavit o konkrétních věcech. Pan Kozák se zeptal, zda jen pan starosta informován o tom, že ten dotyčný pedagog odchází ze školy, a z jakého důvodu, zda se to ke starostovi dostane. Starosta odpověděl, že toto je primárně zodpovědnost ředitele škol, ředitele škol jsou také chráněni přísně a striktně zákonem, aby byli chráněni před zvlášť například zastupitelů či starosty, kterým se například nelíbí, že se učí v přírodopisu Darwin, kdy by tento zastupitel či starosta byl například striktní katolík. I proto je ředitel chráněn státem před zřizovatelem, na toto má zejména dohlížet školní inspekce, která je proto zřízena ze strany státu, jako nezávislá instituce. Dále pan starosta podotkl, že na pozici ředitele školy se také moc lidí nehrne, ředitele jsou zavaleni administrativou a na důležité věci nemusí zbývat čas. Když ovšem kdokoliv na radnici přijde, a shledá se, že nějaký problém je či není, budou společně hledat nějaké řešení. Poté se přihlásil pan Harajda, který podotkl, že bylo vyhlášeno výběrové řízení v Heřmanicích, a bylo hlášeno 7 zájemců na post ředitele. Dále podotkl, že starosta může ředitele odvolat třeba i na základě ztráty důvěry, hrubé porušení pracovní kázně, výsledek kontrolního řízení či neplnění koncepce rozvoje školy. Starosta odpověděl, že bezesporu, ale nic z toho nyní nenastalo, nebylo hrubé porušení kázně, česká školní inspekce i kontrola konstatovala, že nebylo žádné pochybení, a neshledali až na jednu drobnost žádné pochybení, kontrola ze strany obce, která se zabývá hospodařením také neshledala žádné pochybení. Starosta si není dále jist, zda v zákoně je přímo ztráta důvěry, a každopádně každý ředitel, který je odvolán si vezme právníka, a bylo by dobré vytáhnout nějakou statistiku o tom, kolik z toho vyhráli obce a kolik ředitelů, ochrana je opravdu silná. To však neznamená, že starosta hodnotí, jaká je nebo není paní ředitelka školy. Dále se přihlásil pan Harajda s tím, že sám se hlásil na tuto školu jako učitel matematiky dva roky zpátky, s tím že pokud by potřebovali ať se ozvou, a znovu se připomínal emailem minulý rok v dubnu. Jen mu nerozumí tomu, když má aprobaci na matematiku, proč mu řekla ne, nebo si ho nepozvala na pohovor. Nyní je spokojen ve škole, ve které učí. Starosta odpověděl, že to nemá nyní jak prověřit, ale může se zeptat z jakého důvodu. Přihlásila se paní Ondrušková s dotazem na přítomné rodiče, s tím že na škole působí rada školy, a zda zkoušeli v této sestavě s paní ředitelkou o tomto nějak pohovořit, probrat písemné podklady. Ze strany rodičů bylo

zodpovězeno, že ne. Dále paní Ondrušková podotkla, že první krok je pohovořit s třídním učitelem poté si přizvu paní ředitelku a snažit se jednat nejdříve na půdě třídy. Paní Wimmerová odpověděla, že paní ředitelce posílala dopis ohledně angličtiny a paní ředitelka jí skrz paní učitelku poslal vzkaz, že je to seznamovací předmět. Paní Ondrušková, reagovala, s tím, že kdyby se to stalo jí, požádala by paní ředitelku písemně o schůzku a v této sestavě by s paní ředitelkou jednala, aby se dospělo k nějakému racionálnímu řešení. Pan starosta opět vyzval k jednáním a k osobním schůzkám s rodiči, aby se sepsali konkrétní podněty a začít pracovat na tom, aby se to zlepšilo. Dále se přihlásil pan Truhlík, který řekl, že on osobně vnímá komunikaci s paní ředitelkou jako problematickou, paní ředitelka měla období do února a zda předkládala koncepci na dalších 6 let? A v rámci komunikace učitel, škola, vedení školy možná i obec, postrádá zpětnou vazbu, ze strany žáků nebo rodičů. Dále postrádá autoevaluaci na škole ze strany vyučujících, toto se tam prakticky neděje. Dle jeho názoru, se nedá očekávat, že tyhle problémy budou vyřešeny hned a striktně. Bylo by dobré těmto problémům předcházet nějakou autoevaluací. Starosta poděkoval za podnět a podotkl, že uvedeme do praxe sebehodnocení. Přihlásil se pan Romba, který by se rád vrátil k 6 bodům, na jeho osobu jako předsedu politického klubu se obrací někteří rodiče, i pedagogové, a to z celou řadou podnětů, samozřejmě je odkazuje na cestu, která již byla na jednání zmíněna. Jedna paní měla přímo na úřadě řešit své problémy a s průběhem řešením nebyla spokojena. Co se týká angličtiny, dá se zjistit, zda je to správně z tematického plánu. Toto je na diskusi s vedením školy. Co se týká rodilého mluvčího, pan Romba s nimi také učil a tito se běžně zařazují do odborných předmětů a měl s tímto dobrou zkušenost. Pokud dítě neumí ve třetí třídě poskládat větu, je to asi málo. Z pozice paní ředitelky je těžké sehnat kvalitní lidi. Záleží, co všechno ze zmíněných bodů může paní ředitelka reálně ovlivnit, dle jeho názoru celou řadu ano. Dále k bodu, že paní ředitelka nejde odvolat, na předminulém zastupitelstvu pan Romba poukazyval, že jí končí funkční období, a bylo jí prodlouženo, aniž bylo vypsáno výběrové řízení. Mohl se přihlásit jiný kandidát, či se nemusel přihlásit nikdo. Dále podotkl, že ví, že na radnici informace o tom, že na škole není něco v pořádku byly. Závěrem k evaluaci podotkl, že toto již dělá každá škola, když učil na škole v Porubě, tak tam radnice jako zřizovatel dělají evaluaci učitelů nad rámec. Tyto ukazatele zveřejňují na webových stránkách. Přihlásila se paní Bialková s tím, že diskuse se rozvěkla, a bylo by dobré jasně říct, co je potřeba udělat. První věc je, že rodiče by měli tenhle problém přednést na radě školy, toto se týká jak procesu vzdělávacího, tak procesu komunikace učitel, ředitel, rodič. Pedagogickou činnost včetně osnov je potřeba tyto podněty dát na českou školní inspekci, aby se tím zabývali. Škola má právní subjektivitu, v čele je ředitel, který zodpovídá za chod školy, zřizovatel má na starost hospodářské věci. Zřizovatel není schopen ovlivnit vzdělávací proces. Pokud odvoláme ředitele, kdy případ se řeší někde jinde, ten si vezme kvalitního právníka, tak dokud se případ nedořeší je povinnost mu platit mzdu, není to jednoduchá věc. Jediná věc, co tu zazněla, bylo vyhlášení nového výběrového řízení, dále co se týká kvalitních učitelů cizích jazyků, s tímto mají problém i střední školy. Jediná věc důležitá dle paní Bialkové zazněla, je šikana a problematické děti. Ví, jak se to řešilo ve třetí třídě, to se tam mělo řešit tak, že se tam poslali na 14 dnů psychologové a sociální pracovníci, s problémovými dětmi nikdo nic neudělal, a naopak dobré děti, chtěli odejít pryč. Sami učitelé mají s těmito problémovými dětmi starosti, měli by se jich i bát. Šikana je ten problém, který by se měl řešit. Dále se přihlásila paní Jurošková, reagovala na problém šikany s tím, šikana na škole je běh na dlouho trať, všude ve školách roste agresivita dětí. Řešení šikany je dlouhodobý proces, dle jejich slov již škola toto začala řešit. Starosta se dotázal dále, zda se do tohoto bloku chce ještě někdo přihlásit, žádné další dotazy ani připomínky k bodu ze strany přítomných nebyly, a starosta vyhlásil v 18:30 přestávku 10 min.

**Materiál č. ZMOB/0011/24**

## **Závěrečný účet a účetní závěrka**

Starosta uvedl podstatné věci, kdy je to jeden z nejvýznamnějších dokumentů městského obvodu za rok 2023, kterým se uzavírá hospodaření obvodu za rok 2023, materiál obsahuje jak vyhodnocení hospodaření městského obvodu jako takového, tak i hodnocení příspěvkových organizací tedy základní a mateřské školy v Michálkovicích. Bylo pracováno v souladu s rozpočtem, byly realizovány investice dle plánu, pozitivní hospodářský výsledek 12 853 084,91 Kč, součástí je zpráva auditora, zabývající se hospodařením obvodu. Starosta otevřel diskusi k materiálu a také se dotázal, zda přišlo nějaké vyjádření ze strany občanů, nikoliv. Do diskuse se přihlásil pan Szwejd, který podotkl, zda starosta nepřeskočil jeden bod. Starosta se omluvil, s tím že bod bude projednán posléze. Dále se do diskuse přihlásila paní Bialková, která uvedla, že na úřad se vrátila na pozici účetní paní Bučková, poděkovala paní Bučkové za precizní zpracování závěrečné zprávy, i přesto, že předchozí účetní nezanechala čistý stůl. Dále se přihlásil do diskuse pan Mahdal, který se dotázal na chybu, na níž poukazyval audit BDO, a to špatné zaúčtování na mezd. Paní Bialková reagovala s tím, že peníze byly odeslány, ale bývalá paní účetní tuto položku nezaúčtovala správně. Starosta se dotázal, zda má někdo z přítomných k tomuto bodu ještě nějaké otázky či připomínky, nikdo z přítomných se nepřihlásil a starosta dal hlasovat o materiálu.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení: hlasovalo pro 14, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **0076/ZMOB-Mich/2226/9**

## **Materiál č. ZMOB/0010/24**

### **Mimořádné odměny dle § 76 zákona č. 128/2000 Sb. o obcích (obecní zřízení)**

Starosta a místostarosta před zahájením diskuse upozornili za svoji osobu na střet zájmů, poté starosta otevřel diskusi k materiálu, a dotázal se zdá má někdo otázky či připomínky, nikdo z přítomných se nepřihlásil a starosta dal hlasovat o materiálu.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení: hlasovalo pro 11, proti 1, zdržel/lo se 2.

Bylo přijato usnesení č. **0075/ZMOB-Mich/2226/9**

## **Materiál č. RMOB/0146/24**

### **Odkup nemovitostí "Slezan" v k. ú. Michálkovice**

Starosta představil materiál, který byl předložen zastupitelům na stůl, jedná se o žádost na odkup souboru nemovitostí „areálu Slezan“. Dále starosta uvedl důležité informace k odkupu, možnost navržení spoluúčasti na odkupu, možnost využití investičních dotací, alternativy využití areálu například na vybudování dětských skupin. Transformace území je pro městský obvod klíčová, proto také nechal městský obvod vypracovat studii na možné využití areálu. Místostarosta podotkl, že bylo řečeno v kostce vše, otázkou je, zda budou schopni vše dotlačit

dle vypracovaného harmonogramu do března 2026. Paní Bialková se dotázala, zda je nutno mít souhlas Ostravy. Starosta odpověděl, že ano praxe je, vykupuje město, obvod může nabídnout spoluúčast. Dále byl z diskuse vznesen dotaz, zda v rámci dotačního fondu, je i koupě nemovitostí, aby nebyla spoluúčast extrémně vysoká. Místostarosta odpověděl, že cena odkupu je defacto cena pozemku této nemovitosti, tudíž i kdyby se to nestihlo, může obvod na místě postupně stavět jiný projekt, například výstavba bytových domů. Bylo vypsáno řízení na společné povolení stavby, a kdyby se dala ta stavební část stihnout, problematické je, že to musí být včetně interiérového zařízení, kdy se dělají věci na míru dle projektu, který je na stole, a čas o 3/2026 je velmi krátký, abychom splnili podmínky dotace. Poté se dotázal pan Mahdal, zda objekt kuželny stojí na daných pozemcích? Starosta odpověděl že ano, a muselo by se to posléze vypořádat. Opět se přihlásil pan Mahdal s dotazem, že tedy objektu kuželny se to netýká. Starosta odpověděl že ne. Dále se starosta dotázal, zda má k tomuto bodu ještě někdo nějaké dotazy, žádné dotazy ani připomínky k bodu ze strany přítomných nebyli, starosta nechal hlasovat.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení: hlasovalo pro 14, proti 0, zdržel/lo se 0.

Bylo přijato usnesení č. **0077/ZMOB-Mich/2226/9**

## **Organizační záležitosti**

### **Dotazy, připomínky a podněty členů zastupitelstva městského obvodu**

Do bloku se přihlásil pan Harajda s podnětem, na úklid odpadu po rekonstrukci cesty, a dotazem, zda je ve smlouvách ukotveno, aby si to po rekonstrukci zaměstnanci uklidili, a cesty byly čisté. Odpověděl místostarosta, že po opravách výtluků cest, budou zaměstnanci za sebou uklízet, a bude to do doby převzetí v pořádku.

### **Diskuse – Různé**

#### **Závěr**

Dále se starosta dotázal, zda se hlásí ještě někdo do diskuse, nikdo se již nepřihlásil a starosta ukončil zasedání zastupitelstva.

Usnesení z 9. zasedání zastupitelstva městského obvodu od č. usnesení 0071/ZMOB-Mich/2226/9 do č. usnesení 0077/ZMOB-Mich/2226/9 a výsledky hlasování jsou nedílnou součástí tohoto zápisu.

Ověřovatelé zápisu:

Ing. Erik Harajda .....

Ing. Tomáš Goj .....



---

Bc. Jaromíra Valder

zapisovatelka

V Ostravě dne:

---

**Ing. Martin Juroška, Ph.D.**

předsedající

V Ostravě dne: